Nationell rapport – Chile

**Förslaget generalsekreteraren presenterade:**

Generalsekreteraren presenterade ett förslag där OECD-länderna skulle minska sina utsläpp med 16% varje år medan icke OECD-länder tillåts öka sina utsläpp tills 2023 och därefter minska sina utsläpp med 7% varje år. Dessa siffror skulle då förhoppningsvis leda till att vi hamnade under 2 graders målet och det skulle göra det mer rättvist efter länders förutsättningar.

**Slutförslag under förhandlingarna:**

Under förhandlingarna framkom att de flesta länderna ansåg det vara svårt att hålla minskningarna som generalsekreteraren presenterade. Istället började diskussionerna handla om hur man kan ge ännu mer speciella miljökrav på länder med mer speciella förutsättningar. Detta framkommer i punkterna nedan:

1. Mellan länder där gruvindustrin är av stor betydelse för ekonomin skapas ett samarbete för att minska utsläppen inom gruvindustrin, detta skulle kunna ske dels via landsöverskridande avtal om utsläppsminskningar på gruvföretagen, tillsammans med forskning och modernare teknologi investeringar till gruvbranschen, den senare hade kunnat ske via statliga aktörer.
2. Att länder med stor produktion av teknologi för fossilfri elproduktion kan sälja denna teknologi till länder med främst fossilberoende elproduktion till förmånligare priser, alternativt skänka teknologi och bidra till att bygga upp fossilfri elproduktion i länderna. Här nämndes till exempel att Kina har världens billigaste produktion av solceller, de hade till exempel kunnat skänka solceller eller sälja till förmånligare priser till ett land som har mest elproduktion via fossila bränslen.
3. En mer individuell reduceringsplan föreslogs även. Att alla länder inte skulle behöva uppnå exakt 16% eller 7% utan att reduceringskraven för ett specifikt land skulle vara ännu mer justerat efter landets ekonomiska och socioekonomiska förhållanden. Detta skulle i praktiken innebär att några länder hade behövt utsläppsreducera mer än 16 procent per år och andra lite mindre för att det skulle gå jämt ut.

**Förslag:**

Vi i förhandlingsdelegationen föreslår vår nationella församling att besluta följande. Investera pengar i vattenkraft och solkraft för att inom de kommande åren helt kunna vara oberoende av fossila bränslen för energiproduktionen, då oberoendet finns ska även den energiproduktionen avvecklas. Investera i förbättrad kollektivtrafik och infrastruktur och öka bensinskatten, ge samtidigt bidrag till de områden som blir mest negativt påverkade av den ökade skatten. Se över vilka oljebaserade produkter som kan ersättas av produkter från biomassa, vilket kan hållbart produceras. Överse återvinningsgraden, och försök skapa lösningar hur denna kan ökas, t.ex via skattereduktioner för företag som väljer att producera en produkt via återvunna material istället. Starta ett samarbete med andra gruvnationer i omnejd för att tillsammans kunna utveckla teknik och kunskap om hur gruvindustrin ska kunna bli mer hållbar och utsläppsfri. Här bör även en utredning iscensättas om vars gruvindustrin ska få bedriva verksamhet. I mån om möjlighet bör industrin fortsätta bedrivas på redan exploaterade områden, så att annan mer hållbar verksamhet kan verka i ännu ej exploaterade områden, t.ex jordbruket som idag är växande i Chile. Förutom dessa bör en utredning om befolkningens konsumtionsmönster startas, hur mycket mindre överflödigt är befolkningen redo att leva och kan landet med lagstiftning motivera befolkningen till denna livsstilsförändring.

**Konsekvenser:**

Att följa förslaget ser vi leda till följande konsekvenser:

**Nationell social hållbarhet:**

Att vara teknologiskt och kunskapsmässigt i framkant i hållbar utveckling kommer leda till att företag, arbetskraft och kunskap kommer vara eftertraktade utomlands, detta leder till arbetstillfällen. Samtidigt bidrar förändringarna till en mer jämlik tillgång till transport och annan infrastruktur.

**Nationell ekonomisk hållbarhet:**

Förutom som ovan nämnt att dessa förändringar leder till arbetstillfällen så ser vi att ekonomiska vinster görs genom att sluta importera fossila resurser till höga kostnader. Bidragandet till modernare teknologi kan även stimulera den ekonomiska tillväxten.

**Nationell ekologisk hållbarhet:**

Förslaget leder till ekologisk hållbarhet genom att Chile slutar använda fossila bränslen, och produkter börjar produceras av hållbara, återvunna och icke-fossil beroende material. Att gruvindustrin inte utvidgar på ett sätt som förstör möjligheter till utökat jordbruk bidrar även till den ekologiska hållbarheten.

**Konsekvenser:**

Om dessa förslag inte genomförs blir de internationella målen som satts upp svåra att uppnå. Chile har redan fått stora besvär till följd av klimatförändringar, dessa skulle vidare bli värre. Klimatförändringarna leder till försämrade jordbruksmöjligheter och vinster vilket allt mer har varit en betydande del för Chiles ekonomi. Att Chile ett land med god potential att lyckas med en omställning inte skulle göra denna, skulle dessutom sända ett dåligt budskap till andra länder att omställningen inte är betydelsefull.

Reflektion

Länders förmåga att påverka skiljer sig definitivt, och det kan skilja på många sätt. Ett stort land med stora utsläpp kan självklart minska sina utsläpp mer än ett litet land med små utsläpp, i alla fall i absoluta tal (inte nödvändigtvis procentuellt). Men rimligtvis borde det också vara lättare för ett land med god ekonomi, levnadsvillkor m.m. att kunna göra en förändring till skillnad mot ett land där innevånarna lever på svältgränsen.

Ett stort land kan även påverka mer på ett mer indirekt sätt. Ett stort land har mycket större möjlighet att influera under internationella överenskommelser. Ett litet land som är beroende av att ett stort land importerar deras varor skulle inte våga sätta emot det större landets beslut i t.ex. miljöfrågor om det riskerar att leda till handelskonflikter landen emellan, det stora landet däremot behöver inte bry sig lika mycket.

Det är svårt att uppnå stora internationella överenskommelser eftersom det mer eller mindre inte finns några landsöverskridande lagstiftningar. Inom EU kan sådan lagstiftning ske men liknande strukturer som EU finns inte riktigt med andra länder i andra världsdelar. I allmänhet kan man säga att om man i internationella sammanhang alltid ska följa suveränitetsprincipen är det mycket svårt att skapa landsöverskridande avtal. Då krävs det att många olika länder har i mångt och mycket ganska lika åsikter om en fråga, vilket i sig sällan händer då dom oftast inte kommer från samma bakgrund, har samma möjligheter eller samma motiv i en viss fråga. Att miljön är en ganska viktig fråga för många länder är såklart fördelaktigt för internationella avtal men något som också är ganska gemensamt för många länder är att befolkningarna i dessa länder har ganska liten tendens att bry sig om miljön om avtalen skulle försvåra deras vardag, t.ex. med höjda bensinskatter m.m.

I denna uppgift har jag framförallt lärt mig mer om Chile, men även mer om hur internationella samarbeten kan fungera. Värt att notera är dock att det mesta av denna kunskap ansåg jag mig få från inläsningen man gjorde innan förstudien och under temats gång. Seminariet var bra men det saknades också ganska mycket för att jag skulle tycka att det var verkligen lärorikt. Det som jag hade svårast för var dels att de personerna som skulle diskutera detta (inklusive jag själv) egentligen har ganska dålig koll på vilka åtgärder som skulle ha störst effekt och vilka åtgärder som är rimliga att genomföra. Det kändes som att man löste klimatproblemet lite för lätt. Det fanns en tendens för att det enda folk skrev var att om vi samarbetar blir allt bra, men få konkreta förslag kom egentligen fram. Däremot förstår jag också att det måste vara ganska svårt att utforma en uppgift som verkligen kräver konkreta förslag på ett tema av fem teman i en 7.5 hp kurs. Samtidigt kanske avsaknaden av konkreta förslag även illustrerar svårigheten med att komma överens om konkreta förslag i stora internationella sammanhang också.